



青年时评

“数字生命”曾是人们对科技发展的美好愿景，希望借助数字技术留存个人经验、智慧和独特能力，让有价值的东西得以延续。然而当“炼化同事”的做法出现后，事情就变了味。所谓“炼化同事”，指企业用离职员工在职期间的工作聊天记录、邮件、代码等数字痕迹，训练一个AI数字分身，让它继续工作。有网友戏称此举为“赛博还魂”，但被“还魂”的人恐怕笑不出来。

一个最为直接的考问是：企业凭什么这么做？企业会搬出“征得员工同意”的理由，但这果真经得起推敲吗？员工在职时签署的数据使用协议往往是格式化的，很难预料这些数据有一天会被用于打造“数字分身”，替代自己劳动。《中华人民共和国个人信息保护法》明确规定，处理敏感个人信息需取得个人的“单独同意”，处理者还应当告知这样做的必要性和对个

“炼化同事”，怎知不是射向企业的回旋镖？

【文/青年报·青春上海评论员 唐骋华】

人权益的影响。由此观之，一个在职时签下的笼统授权，能否覆盖离职后的AI训练用途，本身就存疑。更何况，员工的“同意”里有多少自愿成分呢？只能说懂的都懂。

除了法律层面的问题，数字分身也对劳动伦理构成了挑战。

首先是劳动者被工具化。企业提取员工经验，“蒸馏”成数字分身，实质是将劳动者辛苦积累的经验、磨炼的技能等人格化要素当作“养料”，异化为一份可无限复制、永久使用的数字资产。而劳动者本人对这份资产没有控制权，也得不到收益，其主体地位与人格尊严遭到忽视。这显然有失公平。

更隐蔽的伤害是职场信任的弱化。当员工发现自己的聊天记录、往来邮件都可能被“炼化”，成为刺向自身的利刃，谁还敢在工作群畅所欲言？谁还愿意和同事分享经验？当前，已有部分员工通过“自我投毒”，比如乱写代码等方式，让AI只能学到一堆垃圾，以此抵御被AI“蒸馏”。

从这个角度看，这是一场“双输”的游戏。劳动者

权益受损，企业也未必是赢家。急功近利地榨取离职员工的数据，换来的，是在职员工的寒心和防备。当信任瓦解，协作效率下降，最终受伤的还是企业本身。数字技术本应促进合作，却可能因为越界，成为飞向企业的回旋镖。

面对“炼化”“蒸馏”等引发的争议，完善制度、明确边界是当务之急。近期发布的《数字虚拟人信息服务管理办法（征求意见稿）》，明确使用自然人敏感信息建模必须取得单独同意，且授权可以撤回。这为规范数字分身使用提供了初步依据，接下来要进一步细化，尽快形成可落地、可执行的制度规范，让数字分身的训练与使用真正有法可依。

技术发展的初衷是服务人，而不是把人物化、工具化。“数字生命”的美好愿景是让经验与智慧得以传承，不能反过来侵害个体。企业在运用AI时，应守住法律与伦理底线，规范数据使用行为，保障劳动者的数字权益与人格尊严。个人则应提升数据安全意识，主动维护合法权益。只有让数字技术在规则内运行、在伦理框架内发展，才能真正造福劳动者、造福社会。

打卡打出了“班味”，真是我们的旅行所求？

【文/青年报·青春上海评论员 张逸麟】

近来，西湖景区商拍泛滥的现象再次被媒体曝光。风波亭被商拍摄影师轮番霸占成了“摄影棚”，普通游客常常要等半小时以上。还有网友吐槽只想安安静静拍个西湖夜景，却被各种大灯、吹风机搞得失去了闲逛的心情。

商拍团队“圈地自营”，对热门公共空间的物理侵占固然可恶，但这一行业的兴起，恰恰切中了数字时代游客执着于打卡出片的心态。在“如果没有在最热门的景点留影等于白来”的执念下，商拍将原本千姿百态的不同审美，异化成了“流水线”式的工业品。

年轻人希望通过“最美机位”获取认同感。可社交平台上“秀出片”，却常常遇到“撞照”现象；同样的

角度，同样的姿势，有可能出自同一个镜头。有网友调侃，这种“流水线”式的出片，还不如用AI直接PS一张。很多年轻人选择旅行，原本就是为了感受松弛、去去“班味”。若是为了一个“爆款”景点，排队排得疲惫不堪，出片出得千篇一律，这样充斥着“班味”的打卡，还是我们旅行所求吗？

被一个网红景点“圈”住整个行程，甚至耗费大量时间和精力，究竟值不值得？与其在拥挤的人潮中与商拍团队争夺一个固化的背景，不如去感受自然和人文真实的脉搏。跳出被困在算法里的打卡执念，能在旅途中找到更多惊喜。同样在西湖景区，就有人选择放下。当看到“网红椅”前商拍团队和普通游客组成的长队时，几位结伴游西湖的女生放弃了打卡，“其实

西湖边每个角度都很美，不必执着于某一个‘爆款机位’。有小遗憾，但不多。”

社交平台上“拍出不同的武康路”主题吸引了不少游客尝试。把视角放大，把脚步迈开，人们发现上海的武康路，远远不只传世的武康大楼，还有修钟表老师傅摊前的铜制放大镜、老式邮筒上斑驳的绿漆、二楼人家窗台垂下的蓝紫色绣球花……在漫步和探索的过程中留下更多美好的记忆和影像。

平和的心态，有利于在旅途中打开格局，树立互不侵扰的边界感。无论有没有商拍，我们的镜头都不应成为他人的路障，个人情绪价值更不能以剥夺别人的平等游览权为代价。

毫无边界的商拍自然要整治，可如果越来越多的游客放下打卡执念，商拍自然会渐渐退潮。山水之美在天然，文旅之美在人心。当我们褪去浮躁，学会给旅途和他人“留白”，不执着于某一个爆款机位，你会发现：留白处，自有万千气象；留白处，也有美美与共。

当理性缺位，一副耳环、一把阳伞都会沦为诛心利器

【文/青年报·青春上海记者 丁文佳】

短短数日，两起舆论闹剧接连上演：湖南救灾女干部因佩戴金色耳环，无端被指作风奢靡；福建女教师为身边年长同事打伞，被误读成职场谄媚。两桩看似无关的小事，却暴露出当下的网络通病：有人舍本逐末，拿着“道德放大镜”恶意揣测，进行有罪推定，硬生生把他人的实干和善意碾得粉碎。

说到底，这根本不是什么正常的网络监督，只是非理性的网络施暴。女干部面对强降雨灾害，为了900多名村民的生命安全，置身断电、断网、道路中断的险境，坚守一线救灾。某些网友全然无视她接受采访时累到嘶哑的嗓音，紧盯耳环大做文章。女教师为年长者遮阳，本是尊老的温情一幕，网友却揪着伞下另一人身份不放，强行将其解读为校长，指责女教师逢迎拍马。这两场闹剧高度一致，毫无理性可言，只有恶意宣泄，不仅

让实干者蒙冤受屈，更曲解了人与人之间的温情。

令人不齿的乱象背后，是两种病态心理在作祟。首先是刻板印象根深蒂固，部分人将干部、教师“脸谱化”，认定他们必须素面朝天、不近人情，不能拥有常人的审美和合理消费，一旦超出所谓的“标准”，就赶紧贴上负面标签。再者是流量至上、情绪先行，营销号断章取义带节奏，网友跟风抢占“道德高地”，让理性讨论被谩骂式的宣泄彻底淹没。

这种无底线的网络施暴，危害远超事件本身。它会让越来越多的人心生顾虑，滋生“多做多错、少做少错、不做不错”的消极心态。试想，下一个奔赴救灾一线的干部，会不会反复检查穿戴？下一个想伸出援手的人，会不会因为怕被曲解而选择冷漠？泛滥的道德审判和语言暴力，会一点点冲淡社会温情，消解人与

人之间的信任。

“就算是黄金又怎么了，普通人也买得起！”“就算老师给校长打伞怎么了？”令人欣慰的是，理性之声不会被淹没。“君子之德，在修己，不在责人”，与其手握“道德放大镜”四处挑刺，不如守住自身底线。真正的网络监督，有边界、有分寸，关注公共利益，而不是凭空臆断，妄加审判。

倘若单凭穿戴朴素与否去评判一个人，反而会忽略实干的价值，彻底颠倒评判的标准；职场之中的温情互助，也不该因为身份差异，被强行曲解成阿谀奉承。想要纠正这种乱象，其实很简单：发声前先核实，不被情绪和营销号带偏；聚焦关键问题，不纠结无关细节；守住底线，用理性、合法的方式表达诉求，别让网络舆论，变成伤人的利器。